

## PROTOKÓŁ

### z V posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 27 października 2016 r.

Pani Kinga Bielec otworzyła posiedzenie Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Pani Kinga Bielec zaproponowała przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 24 września 2016 roku.

Następnie zapytała czy porządek obrad zostanie uzupełniony o przyjęcie protokołu.

Pan Maciej Kunysz stwierdził, że można przyjąć to do protokołu, ponieważ jest to kwestia formalna i nie trzeba uzupełniać programu posiedzenia o ten punkt.

Członkowie Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego przyjęli protokół z IV posiedzenia Rady – jednogłośnie.

Współpraca Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi w zakresie kultury, nauki i sportu, głos zabrała Pani Ewelina Dec, która przedstawiła mocne i słabe strony współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi w dziedzinie kultury fizycznej. Do mocnych stron zaliczyła: ciekawe i godne uwagi projekty dla szerokiego grona odbiorców, wiele organizacji pokazuje ciekawe formy spędzania wolnego czasu, dużo projektów promuje zdrowy styl życia, aktywność sportową. Pani Ewelina Dec podzieliła problemy na 3 etapy i dodała, że na każdym z nich występują problemy. Powiedziała, że na etapie składania wniosków występują następujące problemy: oferty są składane po terminie, brak podpisów uprawnionych osób pod ofertą lub pod załącznikami, problem z prawidłowo i realnie sporządzoną kalkulacją tych ofert, przedmiot działalności stowarzyszenia, który jest określony w statucie nie koreluje z warunkami konkursu. Na etapie składania wniosków występuje problem, że zbyt późnym składaniem informacji do departamentu właściwego o aneksowanie umowy.

Pani Kinga Bielec - *Jaki jest termin, w którym jesteście Państwo w stanie przygotować aneks? Jaki to jest minimalny dla organizacji termin?*

Pani Ewelina Dec poinformowała, że w sporcie kwalifikowanym termin wynosi 14 dni.

Pan Maciej Kunysz zaproponował umieszczenie informacji dotyczącej terminu aneksowania umowy w regulaminie konkursu. *Jeżeli konkurs będzie rozstrzygany na podstawie KPA to liczy się data wpływu, a nie data podpisania umowy. Umowa może być nawet aneksowana po dacie zakończenia umowy.*

Pani Magdalena Mazur powiedziała, że *w Departamencie Kultury dopuszcza się aneks przed faktyczną realizacją imprezy, nie można natomiast wpisać tych 14 dni, bo to by było mylące po prostu dla organizacji.*

Pani Magdalena Mazur stwierdziła, że nie ma jednolitego terminu realizacji zadania.

Pani Danuta Magoń Opalińska dodała, że *aneks musi być złożony przed organizowanym wydarzeniem*

Panie wyjaśniły, że umowa musi być aneksowana przed realizacją zadania.

Zauważona też, że jeżeli istnieje zagrożenie dla realizacji zadania to od razu jest składany wniosek o aneks do umowy.

Pan Maciej Kunysz przytoczył rozwiązanie, jakie jest stosowane przez Komisję Europejską – *jeżeli koszt danej zmiany nie przekracza 10% danej kategorii*

*budżetowej to wystarczy informacja mailowa do podmiotu, natomiast jeżeli przekracza to wtedy informacja o 14 dniach, ..., jeżeli będzie przekraczać 10% to będzie aneksowane ....*

Pani Kinga Bielec zwróciła się z prośbą do Pani Dyrektora Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu o zaprezentowanie współpracy samorządu województwa z organizacjami w dziedzinie edukacji.

Pani Ewelina Dec poinformowała, że Departament Edukacji, Nauki i Sportu ma dotacje tylko na kulturę fizyczną.

Pani Dyrektorka Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu wyjaśniła, że w departamencie nie ma środków przeznaczonych na realizację zadań z zakresu edukacji.

Pani Kinga Bielec zapytała się czy jakiś departament w Urzędzie Marszałkowskim ma środki przeznaczone na edukację.

Pani Danuta Magoń Opalińska odpowiedziała, że w jej departamencie są pieniądze tylko na edukację kulturalną.

Pani Anna Tworz powiedziała, że wcześniej odbywały się konkursy w zakresie edukacji, ale zostały one zakwestionowane przez RIO w 2009 roku i od tej pory nic się nie zmieniło. Dodała, że Urząd Marszałkowski nie ma podstaw do dotacji w tej dziedzinie.

Pan ... wskazał, że istnieje instytucja edukacji poza formalnej, która jest realizowana przez instytucje pozarządowe i dotyczy całego województwa.

Pan Maciej Kunysz zapytał się, kto dokonuje analizy statutów organizacji.

Pani Ewelina Dec powiedziała, że statuty nie są analizowane całościowo, ale przedmiot działalności musi być zgodny z warunkami konkursu, odpowiedziała też, że to jest zapisane w warunkach konkursu.

Pan Maciej Kunysz stwierdził, że to należałoby zmienić, gdyż jedynym podmiotem, który może interpretować i analizować zapisy statutowe jest walne zgromadzenie, zarząd i organy powołane w tej organizacji. Zasugerował, żeby departament zwrócił się do beneficjenta z prośbą o oświadczenie, *czy ich zdaniem występuje korelacja między zapisami statutu, a zakresem konkursu*. Podpisując takie oświadczenie, bierze na siebie odpowiedzialność przed Regionalną Izbą Obrachunkową czy kontrolą, nie spełnienia tego zapisu.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że warto sprawdzić wyroki sądów administracyjnych związane z zakresem działalności organizacji.

Pani Danuta Magoń Opalińska wskazała, że jeżeli konkurs jest ogłaszany to organizacja składająca ofertę musi spełniać warunki konkursu, takie są założenia. Przed podpisaniem umowy organizacja powinna udostępnić stosowny dokument lub przedłożyć go jako załącznik.

Pan Adam Ptasiński dodał, że nie zawsze w statucie organizacji jest odniesienie do zakresu działalności.

Pani Danuta Magoń Opalińska zaznaczyła, że jeżeli w statucie i w KRS nie ma zakresu działalności, to jak taka organizacja może być brana pod uwagę.

Pan Adam Ptasiński poinformował, że organizacje wpisują działalność i doświadczenie w zakresie przedmiotu zadania, jakie realizują.

Pani Danuta Magoń Opalińska stwierdziła, że jeżeli stowarzyszenie ma szeroki zakres działalności to dba o jego uszczegółowienie.

Pani Kinga Bielec wskazała, że w regulaminie powinna być zapisana informacja dotycząca terminu przygotowania aneksu.

Pani Magdalena Mazur stwierdziła, że istnieje duża rozbieżność w pisaniu aneksów przez poszczególne departamenty Urzędu Marszałkowskiego. Powiedziała,

że najczęściej Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego stosuje pisma informujące i akceptujące, bez aneksu. Powiedziała, że zmiana harmonogramu czy prowadzącego nie wymaga aneksu, zaś przedłużenie terminu czy nowa pozycja kosztorysowa już tak.

Pan Maciej Kunysz zaznaczył, że można by było wpisać w umowę, co wymaga aneksu.

Pani Anna Tworz zaproponowała spotkanie dotyczące ustalenia *co wchodzi w kanon aneksu, a co nie*.

Pan Maciej Kunysz poddał propozycję spotkania osób sfery pozarządowej i formalno-prawnej w celu uzgodnienia różnych kwestii.

Pani Anna Tworz zasugerowała, że w kolejnej Radzie powinny wziąć udział osoby organizujące otwarte konkursy ofert.

Pani Magdalena Mazur poparła propozycję przedmówczyni i powiedziała, że procedury powinny zostać ujednoczone.

Głos zabrał Pan Marszałek Stanisław Kruczek wskazał, że regulaminy pisane przez urzędników sprawiają kłopot beneficjentom, mają oni problem z ich wypełnieniem na etapie składania wniosków. Powiedział, że nadzoruje Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych, w regulaminach język związany ze środkami z Unii Europejskiej jest niezrozumiały dla przeciętnego beneficjenta. Stwierdził, że Rada, Zarząd i urzędnicy powinni doprowadzić do tego, aby regulaminy nie były tak skomplikowane. Pan Marszałek dodał, że każdy podział środków jest niesprawiedliwy, jeśli jest łatwo złożyć wniosek to beneficjentów jest bardzo dużo i istnieje problem z oceną merytoryczną i wyborem wniosków do dofinansowania.

Pan Mariusz Mituś pogratulował Panu Marszałkowi, że dzięki otwartości Zarządu, województwo podkarpackie podpisało jako pierwsze porozumienie z PFRON-em - Partnerstwo dla osób z niepełnosprawnościami.

Pan Marszałek zaznaczył, że dążył do podpisania umowy z PFRON-em, poinformował, że ten temat zostanie poruszony 8 listopada na Zarządzie. Powiedział, że organizacje składające projekty dotyczące pomocy osobom niepełnosprawnym będą mogły jeszcze pozyskać pieniądze na wkład własny.

Pani Kinga Bielec zasugerowała, aby ta informacja została przekazana poprzez NGO podkarpackie. Poprosiła Panią Annę Tworz o jej przekazanie do Pana Dyrektora Magnowskiego.

Pani Anna Tworz zaproponowała zamieszczenie tej informacji na stronie internetowej ROPS- u.

Pan Marszałek zaproponował, żeby Departament Edukacji, Nauki i Sportu złożył propozycję projektu zmian w regulaminie, wtedy Rada skierowałaby uwagi do tego projektu, wypracowałaby opinię z uwagami do tych zmian i to zostałyby przekazane na Zarząd.

Pani Kinga Bielec powiedziała, że na posiedzeniu pojawił się temat aneksu i analiza statutu. Wskazała, że Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego zauważyła, iż Departament Edukacji, Nauki i Sportu nie może sam analizować statutów organizacji czy stowarzyszeń i na tej podstawie odrzucać wniosków. Zaproponowała spotkanie robocze, które odbędzie się 4 listopada 2016 roku, w celu ujednoczenia i ustalenia pewnych kwestii ogólnych dotyczących wszystkich departamentów.

Pan Maciej Kunysz zauważył, że na etapie tworzenia i redagowania regulaminu znacznie łatwiej jest nad nim pracować.

Pan Marszałek powiedział, że Zarząd Województwa Podkarpackiego pracuje nad budżetem na przyszły rok, bardzo dużo środków idzie na inwestycje jako wkłady

do środków własnych i projektów własnych województwa. Zaznaczył, że może się okazać, że budżet dla organizacji pozarządowych ze środków własnych województwa nie będzie duży. Stwierdził, że perspektywa 2014-2020 ogranicza możliwości budżetu województwa, jeśli chodzi o finansowanie programów dedykowanych dla organizacji pozarządowych.

Pani Kinga Bielec zapytała się czy są jakieś rodzaje współpracy niefinansowej Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu z organizacjami pozarządowymi.

Pani Ewelina Dec poinformowała, że nie ma takiej formy współpracy jest tylko jeden konkurs otwartych ofert.

Pani Kinga Bielec poprosiła Panią Danutę Magoń Opalińską i Panią Magdalenę Mazur o przedstawienie informacji dotyczących mecenatu kultury. Powiedziała, że dostała taką informację dotyczącą bieżącego roku. Panie z Departamentu Kultury dodały, że prześlą mailowo wyniki konkursów ofert za 2016 rok. Wskazała, że otrzymała listę ofert odrzuconych z przyczyn formalnych. 92 oferty zostały złożone na wydarzenia kulturalne, z czego 28 zostało odrzuconych; z 64 ofert dotyczących projektów infrastrukturalnych zakwalifikowanych do oceny, tylko 19 zostało dofinansowanych.

Pan Wojciech Zając zauważył, że Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego może rekomendować na etapie prac przy projekcie budżetu, zwiększenie środków.

Pani Kinga Bielec zaznaczyła, że w 2015 roku wносиła taki wniosek, ale Pan Marszałek powiedział, że nie ma takiej możliwości.

Pani Magdalena Mazur powiedziała, że w 2010 roku budżet wynosił 1000 000 zł, z roku na rok spada i w tej chwili wynosi 550 000 zł.

Pan Wojciech Zając stwierdził, że wniosek o zwiększenie środków musi zostać złożony w ramach analizy i opiniowania zasad współpracy samorządu. Zapytał się kto przedstawi Program Współpracy na Sejmiku.

Pani Anna Tworz powiedziała, że nie wie czy Rada zostanie poproszona o głos. Poinformowała, że radni dostają wcześniej materiały i nie proszą o zabranie głosu.

Pan Maciej Kunysz wskazał, że można by było zwrócić się do Pana Przewodniczącego Sejmiku o zabranie głosu w sprawie Programu o zwiększenie środków.

Pani Anna Tworz zaznaczyła, że Rada nie powinna zabierać głosu na Sejmiku w sprawie samego Programu.

Pan Maciej Kunysz zaproponował, aby Pani Kinga Bielec wystąpiła na Sejmiku w ramach Programu w sprawie kwoty środków.

Pan Bogumił Drzał stwierdził, że jeżeli Rada chce zawnieioskować zwiększenie budżetu na mecenat, to nie na Sesji Sejmiku, który będzie przyjmował Program Współpracy.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że chodzi o zwiększenie budżetu na współpracę województwa z organizacjami.

Pani Kinga Bielec zaznaczyła, że zwiększenie środków dotyczy mecenatu kultury.

Pani Ewelina Dec poinformowała, że Departament Edukacji, Nauki i Sportu w planie na przyszły rok ma 160 000 zł, w bieżącym 150 000 zł.

Pani Ewelina Dec powiedziała, że składanych jest około 150, a otrzymuje dofinansowanie około 50 wniosków.

Pan ... stwierdził, że nie da się zmienić budżetu na 2017 rok.

Pan ... wskazał, że może on zostać zmieniony do 15 listopada, do jego uchwalenia.

Pan Maciej Kunysz dodał, że *zbyt mocne walczenie o środki, które wywracałoby pewne priorytety, które ma Zarząd, które województwo, tylko spowoduje to, że radni czy zarząd sprzeciwią się temu. Powolne budowanie pewnej atmosfery wsparcia dla organizacji pozarządowych, sądzę że byłaby znacznie korzystniejsza.*

Pan Wojciech Zając powiedział, że do Sejmiku zgłaszane są różne wnioski, w praktyce wnioski pojawiające się już po ustalonym projekcie budżetu są kasowane. Jeśli złożenie wniosku nie przyniesie efektu w postaci zwiększenia puli środków, to pozostaje temat dla gremium do zastanowienia.

Pan Maciej Kunysz zaznaczył, że o tym powinny wiedzieć też organizacje pozarządowe, nie tylko radni, taka jest rola Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Pan Marszałek wskazał, że rolą Rady Działalności Pożytku Publicznego jest budowanie atmosfery w województwie, taki potencjał jest również w każdym powiecie czy gminie.

Pani Kinga Bielec przerwała dyskusję, jaka się wywiązała. Powiedziała, że na zakończenie posiedzenia rada zagłosuje w tej sprawie wniosek.

Pan Wojciech Zając powiedział, że to nie będzie wniosek, a stanowisko skierowane do Zarządu.

Pan Marszałek stwierdził, że jest już za późno na jego zgłoszenie. Poinformował, że obecnie trwają prace nad projektem budżetu, departamenty miały określony czas, a 15 listopada Zarząd musi przyjąć budżet województwa.

Pani Kinga Bielec zapytała się przedstawicieli Departamentu Kultury, czy potwierdzają brak środków na dofinansowanie działań organizacji.

Pani Danuta Magoń Opalińska powiedziała, że jest kilkanaście organizacji, które mieszczą się w ocenie kwalifikującej do dofinansowania, które z powodu braku środków nie otrzymują pieniędzy.

Pan Wojciech Zając stwierdził, że Panie nie powinny rekomendować zwiększenia środków, tym powinna zająć RDPP.

Pani Danuta Magoń Opalińska dodała, że barierą na pełną realizację zadań kwalifikujących się do realizacji w ocenie merytorycznej jest bariera finansowa, która powoduje, że te wnioski nie są dofinansowane.

Pani ... podkreśliła, że środki przeznaczone na dofinansowanie zmniejszają się, jest to niepokojące. Zapytała, jak jest ze środkami w Departamencie Edukacji, Nauki i Sportu.

Pani Ewelina Dec powiedziała, że oferty, które spełniły warunki dostały dofinansowanie.

W 2014 roku przyznawane były dotacje w kwocie 780 zł, nie było określonego minimalnego progu.

Pani Kinga Bielec poinformowała, że prześle mailowo do członków 2 dokumenty, które otrzymała z Departamentu Kultury, dotyczące dofinansowanych zadań i problemów. Poprosiła panie z Departamentu Kultury o zastanowienie nad propozycjami współpracy niefinansowej z organizacjami.

Pani Danuta Magoń Opalińska przedstawiła formy współpracy niefinansowej Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego z organizacjami: *organizują konkursy, wydarzenia w zakresie kultury, z hasłem festiwalowo-konkursowych to przy naszej pomocy otrzymują nagrody, gadzety reklamowe, czy wydawnictwa, którymi dysponujemy na rozdanie jako nagrody, czasem zwracają się*

*z prośbą, aby na przyjaznych warunkach wynająć sale, pomieszczenia, więc współpraca jest poprzez nasze instytucje kultury.*

Pani Kinga Bielec stwierdziła, że należałoby w przyszłości stworzyć katalog działań związanych ze współpracą nieformalną, ponieważ nie wszystkie organizacje wiedzą, w jaki sposób współpraca niefinansowa może się odbywać.

Pani Danuta Magoń Opalińska dodała, że w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego współpraca niefinansowa odbywa się również poprzez przygotowywanie wniosków o odznaczenia państwowe czy resortowe.

Pani Kinga Bielec przypomniała, że na stronie samorządu województwa podkarpackiego, znajdują się informacje dotyczące organizacji pozarządowych. Poprosiła o przekazywanie do Pani Anny Tworz informacji dotyczących organizacji.

Konsultacje Programu współpracy województwa podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi, głos zabrała Pani Anna Tworz, która poinformowała, że na konsultacjach dotyczących Programu Współpracy były tylko 3 osoby, a zaproszenia zostały rozesłane mailowo do wszystkich.

Pani Kinga Bielec poruszyła temat newslettera.

Pan Bogumił Drzał wskazał, że w newsletterze znajduje się 289 adresów mailowych.

Pan Adam Ptasiński powiedział, że problem newslettera został zgłoszony, ale on jego nie otrzymał.

Pani Anna Tworz wyraziła swoje zaskoczenie, że jedne organizacje dostają newsletter, a inne nie.

Pan Maciej Kunysz zaznaczył, że nie dostaje newslettera już od pewnego czasu. Powiedział, że problem musi znajdować się przed serwerem, nie ma możliwości, żeby coś zginęło między serwerami.

Pan Bogumił Drzał powiedział, że po wysłaniu newslettera pojawia się komunikat, że został dostarczony.

Pan Maciej Kunysz zasugerował, że może być błąd na serwerze Urzędu.

Pani Anna Tworz stwierdziła, że musi być to problem techniczny.

Pani Kinga Bielec powiedziała, że przez ten problem większość organizacji mogła nie dostać informacji o konsultacjach.

Pan Tomasz Wasielewski zasugerował sprawdzenie tej kwestii przez informatyków.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że na konsultacjach przedstawił część swoich uwag dotyczących Programu. Podziękował Panu Mecenasowi Przemysławowi Żakowi z Fundacji Stańczyka za pomoc w ich przygotowaniu i zaprezentował je. Przedstawił wyrok NSA w sprawie zakresu uchwał samorządu terytorialnego, jakie są istotne, a jakie nieistotne błędy w uchwale. Z powodów istotnych uchwała jest zawsze unieważniana, błędy nieistotne to np.: pomyłka w podstawie prawnej, numeracji, błędy stylistyczne i gramatyczne. Kolejna uwaga dotyczyła rozbieżności w wykładni prawa – czy uchwała dotycząca Programu jest prawem miejscowym czy też nie. Wskazał, że aby doszło do podjęcia uchwały potrzebny jest wyznaczony organ do jej podjęcia i zakres jej podjęcia. Pan Maciej Kunysz powiedział, że częstym błędem pojawiającym się w Programie Współpracy jest powtarzanie i modyfikowanie zapisów Ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Zaproponował złożenie wniosku o ustanowienie osób pracujących w komisjach z ramienia organizacji pozarządowych wolontariuszami, Marszałek ma możliwość podpisania umowy wolontariackiej z takimi osobami.

Pan Maciej Kunysz dodał, że jednostki samorządu terytorialnego są podmiotami uprawnionymi do korzystania z tej możliwości, nie jest wymagana

umowa na piśmie, jeżeli zobowiązanie będzie poniżej 30 dni. Powiedział również, że w paragrafie 1 ust. 2 Programu należy dokładnie określić podstawę prawną, nie jest podstawą prawną Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dotyczące ofert.

Pan Bogumił Drzał wskazał, że ustawa nie zabrania umieszczenia tego rozporządzenia w Programie.

Pan Maciej Kunysz stwierdził, że nie można rozszerzać określonego zakresu znajdującego się w punkcie 4 Ustawy.

Pan Drzał powiedział, że Pani Mecenas Sawczak poinformowała go, że to rozporządzenie może zostać w Programie ze względów technicznych, organizacyjnych. Dodał, że w oparciu o to rozporządzenie ogłaszany jest konkurs.

Pan Maciej Kunysz poprosił Pana Bogumił Drzał o wyjaśnienie, dlaczego nie uważa ww. rozporządzenia za podstawę prawną Programu.

Pan powiedział, że sprawdzał poprawność formalno-prawną Programu.

Pan Maciej Kunysz dodał, że jeżeli coś nie jest podstawą prawną, to nie można się na to powoływać.

Pan Bogumił Drzał zaznaczył, że to rozporządzenie ma zastosowanie w Programie Współpracy.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że zadanie publiczne ogłaszane jest na podstawie ustawy i rozporządzenia.

Pan Maciej Kunysz poprosił o wskazanie, w którym punkcie Programu ma zastosowanie rozporządzenie. Powiedział, że o regulaminie konkursu jest mowa w artykule 15 Ustawy, rozporządzenie wynika z ustawy, nie odwrotnie. Dodał, że w Programie w paragrafie jest błąd w definicji, ponieważ definicja według Ustawy o pożytku publicznym, mówi o 2 artykułach Ustawy o finansach publicznych – art. 127 i 221, oba mają zastosowanie w stosunku do organizacji pozarządowych.

Pan Bogumił Drzał wskazał, że Program opiera się tylko na środkach samorządu województwa, dlatego definicja dotyczy tylko jednego artykułu. Dodał, że w Programie Samorządu Województwa, który jest jednostką samorządu terytorialnego jest przywołany tylko art. 221.

Pan Maciej Kunysz poprosił Pana Drzał o podanie podstawy prawnej tworzenia definicji.

Pan Bogumił Drzał powiedział, że Pani Mecenas Sawczak odniesie się podstawą prawną do tych uwag. Zaznaczył, że konsultacje były ogłoszone wcześniej, w związku z tym uwagi mogły być też wcześniej wysłane, członkowie Rady powinni mieć czas na odniesienie się do uwag dotyczących Programu.

Pani Anna Tworz dodała, że dlatego są ogłaszane konsultacje.

Pani Anna Tworz powiedziała, że członkowie Rady mają ograniczony czas na ustosunkowanie się do tych uwag.

Pan Drzał zgodził się ze słowami przedmówcy i zaznaczył, że Rada musi mieć czas, żeby się do czegoś odnieść.

Pan Bogumił Drzał wskazał, że temat spotkania jest otwarty.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że nie można istotnych uwag popartych wyrokami sądów *przepuścić* ze względu na długie procedury w Urzędzie.

Pani Anna Tworz powiedziała, że ta sprawa została zgłoszona do radcy prawnego.

Pan Bogumił Drzał wskazał, że ostateczna wersja Programu pojawi się na Zarządzie, do 5 listopada zostanie przekazana.

Pan Maciej Kunysz stwierdził, że dobrze by było jakby Pani Mecenas pojawiła się na Radzie.

Pani Anna Tworz powiedziała, że radcy prawni w Urzędzie mają nienormowany czas pracy, w związku z tym jest ograniczony dostęp do nich.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że chciałby żeby nie było uwag do tego Programu.

Pani Tworz poinformowała, że to zostanie przekazane do radcy prawnego, opinia zostanie rozesłana mailowo wszystkim członkom Rady.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że do Programu musi zostać wpisana kwota.

Pani Anna Tworz powiedziała, że ta kwestia została poruszona na konsultacjach i ta kwota zostanie umieszczona w Programie.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że na konsultacjach nie było organizacji pozarządowych, dowiedział się, że część z nich dostała informację, ale nie pojawiła się ze względu na brak kwoty przeznaczonej dla nich w Programie.

Pani Tworz zapytała się czy organizacjom chodziło tylko o kwotę.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że jeszcze o szczegółowy zakres konkursu w Programie, *jest hasło i nic do hasła*.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że rolą Rady jest przyzwyczajanie organizacji do rzeczy ważnych, jeżeli one się nie pojawiły, to same sobie szkodzą.

Pani Tworz dodała, że w Programie pojawi się planowana kwota.

Pan Maciej Kunysz zasugerował preredagowanie artykułu dotyczącego składu komisji.

Pan Bogumił Drzał powiedział, że ustawodawca dał możliwość powoływania komisji Zarządowi. Według Ustawy Program powinien zawierać informacje na temat trybu, powoływania, komisji. Zapisy w Programie są tak sformułowane, żeby Zarząd nie mógł ustalać komisji w dowolny sposób.

Pan Maciej Kunysz zaznaczył, że *nie wolno przepisywać unormowań ustawowych do aktów rangi niższej*.

Pan Tomasz Wasielewski zasugerował Panu Maciejowi Kunyszowi spotkanie w tej kwestii z Panią Mecenas Sawczak.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że bardzo chętnie się z nią spotka. Wskazał, że określenie składu komisji leży w gestii Zarządu. Wniósł o wykreślenie słowa *nieodpłatność* z podpunktu 16 i uzyskał zgodę, kolejnym błędem była niepoprawna numeracja, punkt 4 powinien być punktem 3.

Pan Bogumił Drzał udowodnił, że numeracja jest prawidłowa.

Pan Maciej Kunysz poruszył kwestię jawności i niejawności. Powiedział, że jeżeli chce się coś utajnić to trzeba mieć podstawę prawną.

Pan Drzał stwierdził, że trzeba dopracować zapis.

Pan Maciej Kunysz podkreślił, że nie można żądać od członków komisji poufności, nie ma takiej podstawy prawnej, ocena wniosków jest jawna.

Pani Kinga Bielec powiedziała, że można zawniioskować o udostępnienie.

Pan Bogumił Drzał poinformował, że komisja jest organem, który ocenia i rekomenduje wnioski Zarządowi Województwa, który następnie podejmuje decyzje.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że dla niego jawność jest bardzo ważna, jeśli komisje byłyby po części otwarte dla obserwatorów, to nie miałyby on nic przeciwko. Dodał, że będzie to sprzyjać akceptacji ocen i poznaniu, na czym polega proces oceniania wniosków.

Pan Bogumił Drzał zaznaczył, że każdy może zapoznać się z oceną wniosku, ale w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia wyników.

Pan Tomasz Wasielewski zgodził się ze słowami Macieja Kunysza i powiedział, że pewna jawność jest mile widziana i Rada powinna być za tym.



Pan Bogumił Drzał powiedział, że ważne jest użycie odpowiednich słów czy terminów, nie budzących wątpliwości.

Pan Maciej Kunysz zwrócił się do pracowników Urzędu Marszałkowskiego o przerehabilitowanie Programu. Dodał, że widział Program Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, w wielu paragrafach jest on pusty, są słowa, które nie mają później przełożenia praktycznego na nic. Program ma cel, działanie, sposób realizacji działań i kwotę. Stwierdził, że organizacja pozarządowa w listopadzie czy w grudniu już wie, czego może się spodziewać w przyszłym roku, może zaplanować swój budżet.

Pan Bogumił Drzał zgodził się ze słowami przedmówcy, powiedział, że w Programie można napisać konkretnie 5 czy 10 zadań i do tego planowane kwoty.

Pani Kinga Bielec zapytała się, czy ktoś ma jeszcze uwagi do Programu Współpracy.

Pan Maciej Kunysz złożył formalny wniosek o przegłosowanie opinii obiegu, mailowo. Powiedział, że nie chce, aby jego uwagi znalazły się w uchwale przed spotkaniem z panią mecenas Sawczak i jej ustosunkowaniem się.

Pani Anna Tworz stwierdziła, że te uwagi nie mogą się w niej znaleźć, jeśli pani mecenas tego nie zatwierdzi.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że ta uchwała jest załącznikiem do uchwały Sejmiku, nie chciałby żeby organizacje pozarządowe były pozbawione finansowania, czy to finansowanie byłoby opóźnione.

Pani Tworz zaznaczyła, że członkowie Rady muszą wypracować kompromis.

Pan Drzał powiedział, że w przyszłym roku prace nad nowym Programem powinny rozpocząć się w marcu, jeżeli chodzi o Program na 2017 rok to Rada podejmie opinię, jeśli pani mecenas się ustosunkuje, Program zostanie rozesłany mailowo do członków Rady.

Pani Anna Tworz wskazała, że termin na wypracowanie opinii Rady jest krótki i zapytała się, kiedy należy ją złożyć.

Pan Bogumił Drzał poinformował, że 4 listopada projekt Programu musi być przekazany do Zarządu.

Pani Anna Tworz stwierdziła, że Program nie zostanie uchwalony ustawowo w listopadzie.

Pani Kinga Bielec poddała pod głosowanie wniosek Pana Macieja Kunysza o odroczenie i przejście do obiegu uchwalenia opinii dotyczącej Programu, Rada zatwierdziła jednogłośnie ten wniosek.

Głosowanie uchwały o Programie Prac Rady Działalności Pożytku Publicznego na lata 2016/2017. Pani Kinga Bielec powiedziała, że program prac nie został jeszcze ustalony, ale jej członkowie od razu przeszli do działań. Dodała, że cieszy się, że może być Przewodniczącą tej Rady.

Pani Kinga Bielec poinformowała, że pierwszy i drugi punkt programu prac jest zrealizowany pod względem podpisania porozumień. Wskazała, że w programie prac, niektóre punkty są już realizowane. Powiedziała, że chciałaby podjąć uchwałę na tym posiedzeniu w sprawie Programu Prac Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego, dodała, że wnioski przesłane przez członków Rady zostały uwzględnione.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że chciałby dodać jeszcze jeden punkt do planu programu prac, że można podejmować dodatkowe działania w razie potrzeb.

Pani Kinga Bielec wskazała, że w programie prac jest punkt dotyczący szkoleń dla organizacji pozarządowych organizowanych przez Radę.

Pani Anna Tworz poinformowała, że organizacja szkoleń jest w zakresie Oddziału współpracy z samorządami i organizacjami. Dodała, jeżeli jest posiedzenie Rady to Program może zostać o nie poszerzony. Stwierdziła, że szkolenia powinny być organizowane przy udziale Rady, Rada jest zapraszana i jest ciałem doradczym.

Pani Kinga Bielec powiedziała, że po posiedzeniu roześle Program Prac Rady wszystkim członkom, który będzie załącznikiem do protokołu.

Pani Kinga Bielec poinformowała, że jej rolą będzie nadzorowanie, co jest wykonywane a co nie. Zaznaczyła, że Rada ma trzyletnią kadencję, a program jest na 2 lata. Dodała, że dobrze by było, aby program uchwalać co roku. Powiedziała, że członkowie Rady wyprzedzili działaniami uchwałę.

Pani Anna Tworz zapytała się, czy Program Prac Rady będzie ustalony w formie uchwały i kiedy odbędzie się głosowanie. Zapytała się czy zostanie ona uchwalona obiegowo, czy na następnym spotkaniu Rady.

Pani Kinga Bielec powiedziała, że głosowanie odbędzie się na tym posiedzeniu i program prac będzie stanowił załącznik do uchwały.

Rada przyjęła jednogłośnie uchwałę o Programie Prac Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego.

Omówienie I Podkarpackiego Forum Obywatelskiego, głos zabrała Pani Ewelina Dec, stwierdziła, że idea forum była bardzo dobra, ale jest bardzo zawiedziona panelem dyskusyjnym Turystyka przez sport. Wskazała, że panu prowadzącemu znajoma była głównie turystyka i panel dotyczył w większości tego tematu. Dodała, że pan prowadzący panelu powiedział, że może Panie z Urzędu Marszałkowskiego nie będą się już tak szerzej wypowiadać, tylko niech się organizacje wypowiedzą.

Pan Tomasz Wasielewski powiedział, że dostał deklarację i informację od Pana Staszewskiego, że 2 tematy zostaną poruszone na panelu, był zaskoczony, że tylko 1 temat został zrealizowany, pomimo wcześniej złożonej obietnicy. Pan Tomasz Wasielewski odniósł się do uwagi Pana Staszewskiego skierowanej do Pań z Urzędu stwierdził, że była niestosowna. Wskazał, że nie spodobało mu się zachowanie jednej z Pań w stosunku do Pana Staszewskiego. Pan Tomasz Wasielewski zaapelował o polepszenie dialogu z organizacjami w warstwie językowej i komunikacyjnej.

Pan Maciej Kunysz powiedział, że organizacje pozarządowe często negatywnie odnoszą się do urzędników, ponieważ ich nie znają.

Stwierdzono, że rolą Forum było poznanie się, polepszenie komunikacji.

Pani Ewelina Dec zaproponowała organizację panelu dyskusyjnego w taki sposób, jeżeli Pan Prowadzący nie będzie przygotowany do prowadzenia jednej części panelu, może poprosić osoby z oddziału sportu, które zajmują się dofinansowaniem, o przedstawienie tematu. Dodała, że na panelu organizacje pozarządowe były zainteresowane tym tematem, konkursami, trybem i warunkami składania ofert.

Pan Maciej Kunysz odpowiedzialny za panele powiedział, że w przyszłości musi z prowadzącymi wszystko wcześniej uzgodnić.

Pan Tomasz Wasielewski wspominał o propozycji rozdzielenia tematu turystyki i sportu, żeby nie były one w jednym panelu.

Pani Kinga Bielec powiedziała, że decyzja o połączeniu tematu sportu i turystyki, wynikała ze zbyt wydłużonej listy paneli.

Głos zabrała Pani Anna Tworz, która powiedziała, że organizację techniczną powinien wziąć na siebie Urząd Marszałkowski. Dodała, że należy podziękować Radzie, która z organizacji wywiązała się dobrze. Wskazała, że widzi tylko taki

podział, który został zauważony przez urzędników i organizacje pozarządowe, on powinien być zachowany.

Pan Tomasz Wasielewski dodał, że jeżeli Urząd Marszałkowski angażuje Radę w organizację Forum to wszyscy jej członkowie powinni się zadeklarować, że wezmą w tym udział.

Pani Anna Tworz zaznaczyła, że w organizacji Forum pomagały również Panie z Sejmiku.

Pan Maciej Kunysz wskazał, że należałoby tym Paniom oficjalnie podziękować.

Pan Maciej Kunysz zaproponował skierowanie pisma do ich przełożonego: kierownika, dyrektora.

Pani Tworz powiedziała, że na Forum catering i gadżety zamawia Urząd.

Pan Mariusz Mituś zaznaczył, że frekwencja na I Forum Obywatelskim była zadowalająca. Był zaskoczony nieobecnością organizacji działających na rzecz osób niepełnosprawnych na panelu, w którym brał udział. Powiedział, że na panelu, w którym uczestniczył, byli przedstawiciele dwóch czy trzech organizacji z Rzeszowa i okolic. Zasugerował zmianę nazwy panelu na polityka społeczna. Będąc na panelu zauważył, że istnieje potrzeba rozmowy o problemach.

Pani Mirosława Widurek powiedziała, że na tym panelu zabrakło obecności samorządów, było bardzo dużo organizacji z zakresu pomocy społecznej, które miały wspólny problem – problem samorządu, czy jest on szansą czy zagrożeniem.

Pan Mariusz Mituś stwierdził, że na panelu brakło czasu, żeby wypracować to, co się pojawiało jakby do końca, był za krótki czas, być może należy tę formułę różnicować, żeby była możliwość dyskusji.

Pani Mirosława Widurek dodała, że dyskusja na panelu była bardzo gorąca.

Pan ... powiedział, że może należy go podzielić. Zauważył, że wnioski, które pojawiły się po tym panelu są konkretne.

Pani ... dodała, że organizacje pozarządowe są zadowolone z tego spotkania, małe organizacje dowiedziały się, że mają wspólne problemy z dużymi organizacjami. Powiedziała, że zabrakło samorządów, ale postara się je zmobilizować na przyszły rok. Pani ... stwierdziła, że jeśli chodzi o urzędników to prezydenci, burmistrzowie są w porządku, natomiast *otaczają się nie zawsze właściwymi urzędnikami*. Wskazała, że niechęć organizacji pozarządowych do urzędników bierze się z kontaktu z nimi.

Pani Anna Tworz powiedziała, że nie ma dobrej woli.

Pan Mariusz Mituś zapytał się czy na następne posiedzenie zostanie przygotowana informacja, jakie organizacje były na I Forum Obywatelskim.

Pani Anna Tworz powiedziała, że Pan Adam Ptasiński roześle mailowo tą informację do wszystkich członków.

Pan Mariusz Mituś zapytał się czy na Forum był zaproszony Samorząd Województwa.

Pani Tworz odpowiedziała, że Urząd Marszałkowski zaprosił wszystkich radnych, Zarząd Województwa, parlamentarzystów, wszystkich przedstawicieli jednostek samorządu.

Pan Adam Ptasiński powiedział, że dostał listę z 117 pozycjami.

Pani Mirosława Widurek otrzymała informacje od niektórych samorządów, że dlatego się nie pojawiły, że Forum odbywało się w sobotę.

Pani Anna Tworz stwierdziła, że dzień nie zostanie zmieniony.

Pan Adam Ptasiński dodał, że jest zadowolony z frekwencji na Forum.

Pan Maciej Kunysz podkreślił, że bardzo dobrym pomysłem było rozmieszczenie stoisk przed Urzędem Marszałkowskim. Zaznaczył, że zabrakło mu mocniejszego zaangażowania osób zasiadających w Komitecie Nadzorującym w kontakt z organizacjami pozarządowymi.

Pani Anna Tworz powiedziała, że przedstawiciele komitetu powinni kontaktować się z Radą, powinni też przekazywać informacje, które mogą być przesłane dalej.

Pan Maciej Kunysz stwierdził, że należy podsumować Forum.

Pani Kinga Bielec powiedziała, że ma już dane, wie jak to opracować, przygotuje i prześle mailowo do członków Rady.

Pani Anna Tworz dodała, że powinno to być przygotowane w formie broszury.

Pani Kinga Bielec zaznaczyła, że cieszy się z rekomendacji, które powstały po Forum. Wskazała, że podczas prezentacji na Forum osób, które zabierają głos, powinno się podkreślać, że są to członkowie Rady. Dodała, że odniosła takie wrażenie, że Pan Zajac na posiedzeniu czuje się członkiem Rady, tak samo Pan Marszałek Kruczek.

Pani Anna Tworz podsumowała, że przy organizacji Forum było bardzo dużo pracy.

Pani Kinga Bielec podziękowała samorządowi za organizację tego Forum.

Pani Anna Tworz powiedziała, że osoby do pomocy były zadeklarowane, ale się nie pojawiły.

Sprawy różne. Pani Kinga Bielec poinformowała, że 2 tygodnie temu otrzymała pismo w sprawie zgłoszenia przedstawicieli sektora organizacji do zasiadania w Radach Programowych Programu Strategicznego „Błękitny San” i Programu Strategicznego Rozwoju Bieszczad, zostało ono przesłane mailowo do wszystkich członków Rady. Powiedziała, że do tych rad potrzebnych jest 8 osób.

Pan Maciej Kunysz dodał, że ustawa wdrożeniowa i zasada partnerstwa mówi, z jakich dziedzin mają być te osoby, zgodnie z zachowaniem parytetu płci. Wskazał, że osoby powinny być z następujących dziedzin: ochrona środowiska, równouprawnienie płci, gospodarka wodno-ściekowa.

Pani Kinga Bielec powiedziała, że Program Strategiczny „Błękitny San” dotyczy gospodarki wodno-ściekowej i zaproponowała na zastępcę Pana Macieja Kunysza. Zaznaczyła, że zgodnie z treścią pisma osoby, które wejdą w skład rady muszą być z określonych gmin i miast. Poinformowała, że do 2 listopada musi zgłosić imiennie te osoby, poprosiła więc o pomoc w rozwiązaniu tej kwestii.

Pan Maciej Kunysz wskazał, że powinny być to 2 osoby z ochrony środowiska, 2 z równouprawnienia płci, itd. Dodał, że to wynika z ustawy i Pani Kinga Bielec powinna zostać o tym poinformowana.

Pani Mirosława Widurek zaproponowała, że może być na zastępstwo z równouprawnienia płci, bo ma to w statucie stowarzyszenia.

Pani Kinga Bielec powiedziała, że ma 1 osobę z Bieszczad i szuka jednej na zastępstwo.

Pani Mirosława Widurek zgłosiła się na zastępstwo.

Pani Kinga Bielec wskazała, że potrzebuje 4 osoby do Rady Programowej Programu Strategicznego „Błękitny San”. Poinformowała, że prześle mailowo skan tego pisma do wszystkich członków Rady i zwróciła się do nich o pomoc w znalezieniu tych osób.

Pani Anna Tworz powiedziała, że jeżeli ktoś będzie miał takie osoby, to powinien zgłosić to do Pani Kingi Bielec.

Pan ... poinformował, że był przedwczoraj na spotkaniu z Panem Piotrem Korasiem, z tego spotkania chciałby zaczerpnąć pewne pomysły, które mogłyby być zastosowane: nieformalne spotkania, śniadania raz w miesiącu w Urzędzie. Dodał, że na tym spotkaniu został poruszony problem w kwestii oceny wniosków – oceny w ramach kryteriów nie są wyjaśniane.

Adam Płoskiński  
Wiceminister RDP WF

**Lista obecności na  
V posiedzeniu Rady Działalności Pożytku Publicznego  
Województwa Podkarpackiego dnia 27 października 2016 r.:**

1. Mariusz Augustynek – nieobecność usprawiedliwiona
2. Bielec Kinga - *Kinga Bielec*
3. Marcin Dziółko- nieobecność usprawiedliwiona
4. Mariusz Mituś- *Mituś*
5. Kazimierz Jaremczuk - *Kazimierz Jaremczuk*
6. Łukasz Kotulak - *Łukasz Kotulak*
7. Maciej Kunysz - *Kunysz Maciej*
8. Arkadiusz Leśniak -
9. Adam Ptasiński - *Adam Ptasiński*
10. Mirosława Widurek - *Mirosława Widurek*
11. Aleksander Zacios -
12. Karolina Bogusz -
13. Ewa Draus - nieobecność usprawiedliwiona
14. Teresa Kubas - Hul -
15. Maria Pospolita -
16. Wojciech Zając - *Wojciech Zając*
17. Stanisław Kruczek - *Stanisław Kruczek*
18. Tworz Anna - *Anna Tworz*
19. Jerzy Jęczmienionka -
20. Tomasz Wasielewski - ~~nieobecność usprawiedliwiona~~ *Tomasz Wasielewski*